ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea şi completarea Legii nr.84/1998 privind mărcile şi indicaţiile geografice

Analizând proiectul de **Lege pentru modificarea şi completarea Legii nr.84/1998 privind mărcile şi indicaţiile geografice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.121 din 10.06.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată şi art.46(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observaţii şi propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea şi completarea Legii nr.84/1998 privind mărcile şi indicaţiile geografice, cu modificările ulterioare, intervenţiile legislative vizând transpunerea integrală în dreptul intern a prevederilor Primei Directive a Consiliului din 21 decembrie 1988 de armonizare a legislaţiilor statelor membre privind mărcile (89/104 CEE), precum şi îmbunătăţirea procedurilor de acordare a protecţiei mărcilor.

Menţionăm că un proiect cvasi-identic, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.146 din 11.07.2007, a constituit obiectul avizului favorabil cu observaţii şi propuneri al Consiliului Legislativ nr.941/13.07.2007, o parte din observaţiile formulate în acest aviz fiind preluate de iniţiatori în prezentul proiect de lege.

Mai menţionăm că, în privinţa proiectului sus-menţionat, procedura legislativă a încetat prin respingere definitivă de către Camera Deputaţilor, la data de 17.12.2007.

Proiectul se încadrează în categoria legilor organice, ca şi legea asupra căreia intervine, prima Cameră sesizată fiind Senatul, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituţie, republicată.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, demersul legislativ de față cade sub incidența reglementărilor europene subsumate **Politicii industriale şi Pieței Interne a UE, în segmentul legislativ** - *Dreptul societăților comerciale*, **sectorul** - *Dreptul de proprietate industrială.*

La nivelul dreptului comunitar derivat, în raport cu obiectul specific de reglementare al proiectului de lege analizat, menționăm că, asupra problematicii rezervate ***mărcilor şi indicațiilor geografice***, prezintă o incidență directă **Directiva nr.89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988** *referitoare la apropierea legislațiilor statelor membre privind mărcile*, act juridic european transpus deja, în cea mai mare parte, în legislația națională de profil, concomitent adoptării Legii nr.84/1998, ceea ce a condus ulterior la fundamentarea **procesului de armonizare legislativă** în domeniu, ca urmare a angajamentelor asumate de România, corespunzătoare **Cap.5 de negociere** - *Dreptul societăților comerciale.*

Aşa după cum se menționează de altfel şi de către inițiatori în *Expunerea de motive*, cadrul legal național existent în domeniul mărcilor şi indicațiilor geografice - asigurat în prezent, prin **Legea nr. 84/1998,** se aliniază, **într-o manieră parțială, cerințelor europene**, integrate **Directivei nr.89/104/CEE**. Din acest punct de vedere, concomitent momentului aderării României la UE şi, implicit, prin extinderea mărcii comunitare şi asupra spațiului național, s-a născut **necesitatea unei armonizări depline** a legislației naționale cu acquis-ul comunitar în domeniu, prin **clarificarea şi îmbunătățirea cadrului legal existent în domeniul mărcilor**, îndeosebi prin reglementarea *mărcii comunitare*, determinând astfel racordarea deplină a normelor naționale la exigențele europene.

În acest sens, pe coordonatele **alinierii complete la exigențele europene** în materie, inițiatorii şi-au propus, în principal, operarea unor corecții de natură terminologică, consolidarea procedurilor de acordare a protecției mărcilor prin introducerea *procedurii cererii de marcă*, precum şi prin reglementarea unui *nou motiv de refuz de înregistrare* în raport cu o marcă de certificare, în conformitate cu prevederile corespondente ale **directivei**.

Mai mult, într-o asemenea problematică a mărcilor şi a indicațiilor geografice, o relevanță aparte o prezintă **Regulamentul (CE) nr.40/1994 al Consiliului din 20 decembrie 1993 asupra**

mărcii comunitare, a cărui **aplicare generală, obligatorie şi directă** în *toate elementele sale* de către statele membre ale UE, **conform art. 249 din Tratatul Comunităţii Europene (TCE)** - *versiunea consolidată*, necesită totuşi, în funcţie de conţinutul său normativ particular, **dispunerea unor măsuri prealabile, menite a facilita procesul de executare a dispoziţiilor sale.**

Din aceste considerente, ce fundamentează, în opinia noastră, elaborarea şi promovarea sa, apreciem că prezentul demers legislativ este cu atât mai justificat cu cât iniţiatorii urmăresc **consolidarea cadrului legal în materia mărcilor şi a indicaţiilor geografice**, din perspectiva necesităţii de îndeplinire de către statul român a angajamentelor asumate faţă de UE în **domeniul proprietăţii industriale**, aşa cum au fost acestea consfinţite, ulterior încheierii procesului de negociere, prin *Tratatul de aderare a României la UE*, ratificat prin **Legea nr.157/2005.**

Din analiza proiectului de lege, în raport cu prevederile *Directivei nr.89/104/CEE*, a rezultat că **scopul propus a fost atins**, astfel că iniţiatorii au realizat o **transpunere corectă şi riguroasă a normelor europene**, atât din punct de vedere al *terminologiei uzitate*, cât şi din cel al **normelor de ordin procedural** (*cererea de înregistrare a mărcii, procedura de înregistrare a mărcii, informarea Comisiei etc.*), precum şi din cel al **normelor dreptului substanţial** (*protecţia mărcilor, drepturi conferite de marcă, transmiterea drepturilor asupra mărcii etc.*), adaptate însă realităţilor româneşti, asigurându-se în consecinţă o aliniere completă a legislaţiei naţionale la exigenţele acquis-ului în domeniul *mărcilor şi a indicaţiilor geografice.*

Totodată, prin **articularea demersului legislativ** de faţă cu prevederile **Regulamentului CE nr.40/1994,** apreciem că iniţiatorii au reuşit, inclusiv, să asigure cadrul legal necesar unei **aplicării directe** a dispoziţiilor acestui act juridic comunitar în spaţiul juridic românesc, conform TCE, contribuind, în ansamblul său, la **îmbunătăţirea cadrului legal în materie, pe coordonatele europene în materie.**

3. La **art.I**, pentru a evidenţia introducerea în legea de bază a unui articol, **partea dispozitivă a pct.3, 19, 50, 51 şi 53** trebuie redactată după următorul exemplu:

"După articolul ... se introduce un nou articol, **art.**..., cu următorul cuprins:".

4. La **pct.3**, referitor la **textul propus pentru art.2[1]**, întrucât proiectul nu prevede marca muzicală ca formă de expresie a mărcii, iar transpunerea mărcii nu se confundă cu manifestarea acesteia, recomandăm revederea normei propuse în privința referirii la semnale sonore.

5. La pct.4, textul propus pentru art.3 partea introductivă este incomplet şi, ca atare, propunem adăugarea sintagmei „de mai jos" după sintagma „termenii şi expresiile".

La **textele propuse pentru lit.o) şi p)**, sintagmele "publicat în Buletinul Oficial al României, Partea I, nr.1 din 6 ianuarie 1969" şi "publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.11 din 15 ianuarie 1998" trebuie eliminate, deoarece nu se uzitează redarea editorialului în care au fost publicate actele normative.

6. Pentru situații de genul celor prevăzute la **pct.5, 36, 41, 42, 49, 55 şi 57**, unde intervenția legislativă vizează introducerea unor alienate noi, **partea dispozitivă** trebuie redactată după următorul exemplu:

"După alineatul ... al articolului ... se introduce un nou alineat/se introduc ... noi alienate, **alin.** ..., cu următorul cuprins:".

7. La **pct.6**, referitor la **textul propus pentru art.5 alin.1 partea introductivă**, întrucât asocierea motivelor de refuz cu nulitatea actului juridic în privința inexistenței posibilității de acoperire prin consimțământul titularului nu este tocmai fericită, recomandăm înlocuirea sintagmei „motive absolute" prin cuvântul „**motive**".

Din aceleaşi considerente, formulăm aceeaşi recomandare şi pentru **pct.9,** referitor la **textul propus pentru art.6 alin.1 partea introductivă**, unde sintagma „motive **relative** de refuz" urmează a fi înlocuită prin cuvântul „motive", ca şi pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

8. La **pct.7**, referitor la **textul propus pentru art.5 alin.1 lit.m)**, pentru precizia normei, considerăm că ar fi fost mai potrivit ca referirea la simbolul religios să se regăsească în cadrul unei enumerări cu titlu exemplificativ, cu privire la ce poate să constituie semne cu înaltă valoare simbolică.

La **textul propus pentru lit.n)**, pentru un stil normativ adecvat, expresia "Decretul nr.1177 din 28 decembrie 1968" trebuie redată sub forma "Decretul nr.**1177/1968**".

9. La **pct.13**, referitor la **textul propus pentru art.10 alin.6**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea sintagmei „de aplicare a legii" prin sintagma „de aplicare a **prezentei legi**".

Formulăm aceeaşi propunere pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

10. La **pct.15**, referitor la **textul propus pentru art.14 alin.1**, sugerăm să se analizeze dacă nu este mai potrivită expresia „în colectiv" decât „în comun", în ceea ce priveşte modalitatea de solicitare a înregistrării mărcii.

11. La **pct.16**, unde sunt introduse mai multe articole, **partea dispozitivă** trebuie redactată astfel:

"16. După articolul 17 se introduc cinci noi articole, **art.** 17^1-17^5, cu următorul cuprins:" .

Totodată, la **textul propus pentru art.17^3 alin.3 lit.a)**, pentru un stil normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „publicării mărcii asupra căreia s-a formulat opoziția" prin sintagma „publicării **cererii de înregistrare a mărcii în privința** căreia s-a formulat opoziția".

12. La **pct.18,** referitor la **textul propus pentru art.19 alin.3**, din considerente de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei „comisiei de opoziții" prin sintagma „comisiei **prevăzute la art.17^5 alin.1**".

13. La **pct.32,** pentru uniformitatea redactării, în fața textului propus a fi modificat trebuie introdusă mențiunea "Art.39".

14. La **pct.47**, pentru ca **partea dispozitivă** să fie completă, după expresia "articolele 66^1-66^6" trebuie introdusă sintagma "cu următorul cuprins:".

15. La **pct.57,** având în vedere că în legea de bază alineatele nu sunt numerotate cu cifre încadrate între paranteze, pentru uniformitatea redactării, mențiunea "1^1", din fața textului propus a fi nou introdus trebuie eliminată.

16. La **pct.59,** deoarece intervenția legislativă vizează modificarea unui singur alineat, nu a întregului articol, mențiunea "Art.87" din fața textului propus a fi modificat trebuie eliminată.

17. Întrucât constatăm că, în cadrul textelor propuse la pct.59 şi 61 pentru art.87 alin.1 şi art.90, „Ministerul Agriculturii şi Alimentaţiei" a fost înlocuit cu „autoritatea publică centrală de specialitate implicată", considerăm că este necesară **modificarea în consecinţă şi a art.84 alin.1 din Legea nr.84/1998**, care se referă tot la acest minister.

18. La pct.66, având în vedere prevederile art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, este necesar ca textul propus pentru art.96 referitor la transpunerea în dreptul intern a primei directive 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 de armonizare a legislaţiilor statelor membre privind mărcile, să fie înserat ca o menţiune după partea dispozitivă a actului normativ, **fără a fi încorporat în cadrul unui articol.**

Ca urmare, **partea dispozitivă** a pct.66 trebuie reformulată, astfel:

„66. După articolul 95 se introduce următoarea menţiune:".

19. La art.II, probabil dint-o eroare de tastare, s-a scris „prezenta legea" în loc de „prezenta **lege**". De aceea, trebuie efectuată corectura de rigoare.

20. La art.III alin.(1), deoarece art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României stabileşte în care parte a acestui editorial se publică legile, recomandăm eliminarea menţiunii „Partea I".

La **alin.(2)**, întrucât legea produce efecte juridice de la intrarea în vigoare, sintagma „de la publicarea prezentei legi" trebuie înlocuită cu sintagma „de la intrarea în vigoare a prezentei legi".

PREŞEDINTE

dr. Dragoş ILIESCU

Bucureşti

Nr. 731/2002